

## Motionssvar till motion om en förbättrad arbetsmiljö på Juristprogrammet

Styrelsen vill först och främst tacka motionären för motionen.

Arbetsmiljön är en fråga som i allra högsta grad angår studenter och studentkåren, och det råder heller ingen tvekan om att det finns ett behov av en skyddsombudsverksamhet vid Juridiska fakulteten. Vi vill tacka motionären för en gedigen motion med goda poänger. Styrelsen delar motionärens målsättningar, men har beslutat att avstyrka motionen, då styrelsen anser att att-satserna är för styrande i det fortsatta arbetet med frågan och riskerar att binda styrelsen till icke-optimala lösningar. Styrelsen har dock lagt fram egna förslag, som beskrivs i detalj nedan.

### Bakgrund

Frågan är komplex, och det finns därför anledning att beskriva bakgrunden och förutsättningarna för frågan. Som motionären skriver är ett studerandeskyddsombud en funktion som ska finnas på universitetet enligt arbetsmiljölagen (AML). UU har hittills varit organiserat så att ett studerandeskyddsombud har valts för respektive intendentur, det vill säga lokaladministration. För juriststudenternas del är intendenturen Gamla torget, som utöver lokalerna på Östra Ågatan också innefattar Munken, TG7 och Riddartorget. Ett studerandeskyddsombud är valt för intendenturen, men den är alltså gemensam för samtliga program och institutioner vid Intendenturområdet Gamla torget. Eftersom det finns flera studentkårer som är verksamma vid Gamla torget roterar denna position mellan kårerna. För närvarande är skyddsombudet från Uppsalaekonomerna. Det har alltså inte varit fråga om att juriststudenterna väljer sitt eget studerandeskyddsombud.

En sådan organisation är långt ifrån optimal. Ett ombud som inte studerar vid fakulteten har, av naturliga skäl, svårt att få insyn i de specifika förhållanden som råder vid Juridiska fakultetens lokaler, vår utbildning och bland våra studenter.

Detta system är dock främst konstruerat utifrån hävd, och det finns inget som hindrar att JF tillsätter vårt eget studerandeskyddsombud. En ytterligare anledning till att detta är särskilt aktuellt är att Juridiska fakulteten nyligen har tillsatt en egen skyddskommitté för arbetsmiljöfrågor, som JF har deltagit i uppstarten av. Ett ombud från Uppsalaekonomerna eller någon annan kår skulle troligen inte vara en effektiv deltagare i skyddskommitténs arbete. För att studenter ska få en självklar och effektiv roll i fakultetens arbetsmiljöarbete bedömer styrelsen att JF bör tillsätta ett eget skyddsombud. Frågan har blivit påtagligt aktuell i och med det skyddsstopp som lokalvårdens skyddsombud utfärdade, och som sedermera upphävdes av Arbetsmiljöverket, i anslutning till den ökade smittspridningen av covid-19 på campus under våren 2021. Styrelsen delar också motionärens uppfattning att det kan finnas ett värde i att arvodera ett sådant studerandeskyddsombud. Styrelsen bedömer dock att de förslag på detta ämne som har lagts fram i motionen inte är väl anpassade för JF:s verksamhet och funktions sätt, och har därför lagt fram modifierade förslag som styrelsen bedömer är mer anpassade för föreningen. Vissa att-satser avstyrker vi helt av anledningar som beskrivs nedan.

Styrelsen har redan påbörjat ett arbete med att tillsätta studerandeskyddsombud, med utgångspunkt bl.a. i de inspel som motionären har framfört i dialog med JF:s ordförande under

året. Målet är att ett sådant uppdrag ska tillsättas under höstterminen 2021. Vi delar alltså i huvudsak den ambition som motionen ger uttryck för, och styrelsen vill verkligen tacka motionären för ett konstruktivt inspel. Styrelsen vill även understryka att styrelsens anpassningar av motionärens förslag är våra försök att anpassa dem för föreningens verksamhet, och innebär inte ett uttryck för att vi inte instämmer i förslaget andemening.

## Styrelsens förslag

Vad gäller de att-satser som lagts fram i motionen anser styrelsen att att-sats 2 (att en uppdragsbeskrivning ska tas fram) ska bifallas enligt vårt ändringsyrkande; ett studerandeskyddsombud behöver givetvis en uppdragsbeskrivning med tydliga instruktioner för sitt arbete. För att se till att detta följs upp genom verksamhetsrevisorn anser styrelsen att dessa att-satser ska föras in i verksamhetsplanen enligt förslag nedan.

Vad gäller att-sats 1 (att budgeten ska revideras) anser styrelsen att den är för oprecis för att vara användbar för styrelsens kommande arbete och att den därför bör avslås. Styrelsens utgångspunkt är i dagsläget att en arvodering är lämpligt, men beroende på omfattningen av de arbetsuppgifter som bedöms utföras av ett ombud och den utredning som nästkommande styrelse ska företa, kan den slutliga bedömningen bli annorlunda. Det kan finnas en alternativ ordning som i större grad tillgodoser det intresse som ska tillvaratas. Styrelsen avser alltså att kartlägga om arvodering är lämpligt och, om så är fallet, vilken arvoderingsgrad som är lämplig för ett studerandeskyddsombud. Pengar bör avsättas först därefter.

Dessutom bör stämman beakta följande omständigheter:

- Stämman, och inte styrelsen, har mandat att besluta om budget för kommande verksamhetsår.
- Styrelsens förslag på budget bör avgöras efter aktuella ekonomiska förutsättningar, vilka inte kan konkretiseras på ett tillförlitligt sätt ett drygt halvår i förväg. Att-sats 1 är därför svår att förena med verksamhetsplanen 3.5 mål 4 (att en budget ska läggas fram som är långsiktigt hållbar)
- En ökning av budgetramarna för samtliga kostnadsställen 120–123 måste utredas ytterligare, speciellt då kostnadsställena 120 och 122 endast indirekt avser studiebevakning, och 121 och 123 är poster som styrelsen redan har som mål att se över. Det är inte säkert att en ökning av ramarna för samtliga kostnadsställen är ändamålsenligt.
- 2021 ser ut att bli det första året någonsin där JF:s studiebevakande verksamhet inte dras med ett minusresultat som bekostas av JF:s övriga verksamhet. I och med att detta till stor del beror på tillfälliga bidrag och minskade driftkostnader p.g.a. covid-19 är det inte säkert att detta kommer vara fallet även i framtiden. Budgeten måste ses som en helhet, och den analys som behövs göras av JF:s ekonomiska förutsättningar för en arvodering kommer behövas göras i samband med framtagandet av en budget för 2022.

Angående att-sats 3 bedömer styrelsen att intresset hos ”gemene medlem” för att komma med synpunkter troligen kommer att vara lågt och att processen blir snabbare och mer effektiv om styrelsen och Studierådet i samråd ansvarar för att ta fram en uppdragsbeskrivning. Styrelsen

föreslår därför att att-sats 3 avslås. Det finns naturligtvis helt oavsett möjlighet att löpande ställa frågor till föreningens studieutskott under arbetets gång, och det står naturligtvis också medlemmar fritt att ställa frågor på stämman.

Styrelsen delar helt andemeningen i att-sats 4, men då arbetsmiljöutbildning delvis sker i universitets regi och dialog därför behövs med universitet är det inte helt möjligt för styrelsen att besluta helt i frågan själva. Det är dessutom inte helt klart om frågan ska tas av styrelsen eller av Studierådet. Styrelsen föreslår därför att att-satsen avslås, men avser att skyndsamt inleda en dialog med universitetet och en egen utredning i frågan. Styrelsen föreslår därför istället att i verksamhetsplanen lägga till en punkt om att se över förekomsten och behovet av arbetsmiljöutbildning inom Juridiska föreningen.

Styrelsen är väl medveten om att kommunikationen, inte minst gällande JF:s studiebevakande arbete i vilket arbetsmiljöarbetet ingår, är en ständig utvecklingsprocess och att JF har förbättringspotential på detta område. Föreningens kommunikation ska spegla att föreningen först och främst är en studentkår med huvudsakligt ändamål, enligt stadgarna och Högskolelagen, att bedriva studiebevakning. Utvecklingen av kommunikationen kräver ett helhetsperspektiv. Att på förhand bestämma hur JF ska kommunicera på den nivå som att-sats 5 föreskriver anser styrelsen därför är olämpligt och styrelsen anser därför att att-satsen ska avslås. Återigen är ansatsen, att arbetsmiljöarbetet ska kommuniceras ut på ett tillräckligt tydligt sätt, dock något som styrelsen är ense med motionären om. Styrelsen anser att detta innefattas i verksamhetsplanen 4.1 mål 1 (om att JF:s interna varumärke som studentkår ska stärkas) och 4.3 mål 1 (alla studenter ska nås av information om JF:s studiebevakning varje termin).

Vad gäller att-sats 6 delar styrelsen motionärens bild av att mer långsiktighet i arbetena med kursråden behövs. Motionären framför kloka idéer om bättre uppföljning av protokoll, som bör tas till vara. Studierådet har också påbörjat arbetet med att upprätta en s.k. påverkansliggare för att sammanställa de frågor som drivs och har drivits. Styrelsen anser dock att en utredning av den omfattning som motionären föreslår kommer att sluka onödigt mycket resurser i förhållande till den förbättring som den kan medföra, mot bakgrund av att huvuddragen i det förbättringsarbete som behövs redan har identifierats. Då styrelsen avser att prioritera de utvecklingspunkter som redan har identifierats anser styrelsen att förslaget om utredning i att-sats 6 ska avslås. Styrelsen föreslår istället följande att-sats: *JF ska verka för en fakultetscentral översyn av kursråden och utreda former för att underlätta för kursrådsrepresentanternas arbete.*

Styrelsen föreslår därför:

**att** avslå motionen

**att** under lämplig rubrik lägga till följande punkt i verksamhetsplanen:  
- *En uppdragsbeskrivning för studerandeskyddsombud ska tas fram.*

**att** under lämplig rubrik lägga till följande punkt i verksamhetsplanen:  
- *Efter att en uppdragsbeskrivning har tagits fram ska ett studerandeskyddsombud för Juridiska fakulteten tillsättas.*

- att** under lämplig rubrik lägga till följande punkt i verksamhetsplanen:
- *Behovet av en särskild arbetsmiljöutbildning för lämpliga befattningshavare inom Juridiska föreningen ska ses över.*
- att** under lämplig rubrik lägga till följande punkt i verksamhetsplanen:
- *JF ska verka för en fakultetscentral översyn av kursråden och utreda former för att underlätta för kursrådsrepresentanternas arbete.*