



PROTOKOLL

STUDIERÅDSMÖTE JURIDISKA FÖRENINGEN I UPPSALA DEN 2026-02-02

KL. 17:15.

Närvarande:

Ordförande:
Vice ordförande
Vice ordförande
Utbildningsansvarig tillika sekreterare
Ledamot
Ledamot
Ledamot
Ledamot
Ledamot
Ledamot
Ledamot
Ledamot
Ledamot
Ledamot
Ledamot
Ledamot
Ledamot

Kalle Eryd
Olle Wågström
Lovis Mill
Filippa Granåsen
Arvid Sandström
Ellen Svensk
Kristina Huldt
Wilma Stenberg
Samuel Gustafsson
Jennifer Adelsdotter
Ebba Westling
Love Mansfeld
Lena Schön
Malte Andersson
Timo Jonasson
+

1 § MÖTETS ÖPPNANDE

Kalle Eryd öppnade mötet 17.17

2 § ADJUNGERINGAR

3 § GODKÄNNANDE AV KALLELSEFÖRFARANDET

Kallelsen utgick 2026-01-19.

Studierådet belutade

Att godkänna kallelseförfarandet

4 § FASTSTÄLLANDE AV FÖREDRAGNINGSLISTA

Bilaga 1: Dagordning.

Studierådet belutade

Att fastställa föredragningslistan med tillägg av ny diskussionspunkt 9: *UtbSek:s deltagande på kursråd* och tillägg av ny diskussionspunkt 15: *uppföljning av studierådets arbetsgrupper*.



5 § PROTOKOLL FRÅN FÖREGÅENDE SAMMANTRÄDEN

Bilaga 2: Protokoll 2025-12-15

Studierådet beslutade

Att lägga protokoll från 2025-12-15 till handlingarna med redaktionella ändringar.

6 § MEDDELANDEN

Ordförande:

- Reviderat en hel del kursplaner
- Tillsammans med en speciellt tillsatt grupp skrivit klart ordalydelsen för fakultetens AI-policy. Jag är inte helt nöjd med den då den sätter utgångspunkten att AI är förbjudet. Jag hade hellre sett motsatsen men det krävdes en skrivning för att fakulteten ska kunna driva AI-relaterade mål i disciplinnämnden
- Skrivit en risk- och konsekvensanalys tillsammans med US och UE gällande att flera institutioner ska flyttas runt på Ekonomikum, Gamla torget, Engelska parken, Blåsenhus och Afrikahuset. Vi kommer även hålla ett "infomöte" tillsammans med US, UE och lokalförsörjningsnämnden för att förklara för oroliga studenter vad flyttarna kommer att innebära
- Skrivit en debattartikel tillsammans med JF Lunds ordförande om att juristutbildningarna behöver mer resurser
- Haft möte med kursföreläsarna på T2 gällande nedskärningarna till vårterminen
- Haft möte med den av fakulteten special tillsatta arbetsgruppen som ska driva igenom förslagen från översynsrapporten
- Möte med UUFS och USMOS, vi diskuterade ärenden till studentsamverkan, att det varit dålig städning på flera campus under tentamensperioder och vi tillsatte några studentrepresentanter.
- Intervjuats av tidningen ERGO gällande förkortad skrivtid för studenter med beviljat längre skrivtid på tentamen
- Möte med arbetsgruppen för översynen av examensarbetskursen
- Möte med styrgruppen av inrättandet av polisutbildningen
- Möte med fakultetsnämnden

Utbildningsansvarig:

- Deltagit på LM kursråd, T1, T3, T5
- Tim-ram LM-programmet, här har vi varit tydliga att JF vill få insikt i tim-ramen i god tid innan den fastställs.
- Varit på Munken och välkomnat alla utbytesstudenter till *JurFak*. Stort intresse på att bli medlem samt höra mer om JF. Var tydlig med att vi i Sverige har en lagstadgad rätt att påverka vår utbildning och att studenterna inte skulle vara rädda att höra av sig om det uppstår problem eller frågor kring deras utbildningstid hos *JurFak*.
- **Fakultetsnämnden:** ekonomin fortsatt dålig men inte sämre än den uppdatering vi fick innan årsskiftet. Indenturen Gamla Torget ska bygga om



receptionen

→ ta fram nya studieplatser, kommer öka kostnaderna, men förhoppningen är en förbättring för studenterna. Vidare tittar prefekt på att ta fram en tim-ram för LM-programmets olika terminer.

- Engelska parken, hus 4:a blir hemvist för polisutbildningen. Garanterar ljudisolerade lokaler samt hög säkerhet kring de skjutbanor som planerats att bli där.

Kursråd LM-programmet

- **T1:** Överlag uppfattas utbildningen som bra för studenterna men vissa seminarier kommer ibland lite hastigt in på varandra. *Förvaltningsrätten*: bra kurs, men strulig tentamen där fel paragrafer har använts vid föreläsningarna och dessa var äldre och utdaterade, skapade förvirring. Men kursen blir nu ändrad och materialet ska ses över för att vara rätt.
- **T3:** Summeringen är att det var en bra termin. Problem med fel bokning av sal, datorsal blev inte bokad utan sal där man skulle skriva för hand. Gav studenterna ökad stress in på tentamen, men kursadmin gjorde det dem kunde och erbjöd snabbt inpå ett tillfälle där man kunde skriv tentamen i datorsal
- **T5:** Tuff schemaläggning, var mycket moment hela veckan och seminarierna kunde nästan överlappas med föreläsningar. En större uppfattning är att när studenterna har undervisning på andra fakulteter är undervisningen inte helt anpassad för just LM-utbildningen. Kritiken framfördes på kursrådet och i framtiden hoppas man att utbildning vid alla fakulteter är mer riktad mot studenterna som läser programmet.

7 § PROTOKOLLFÖRING AV TAGNA PC-BESLUT

Inga tagna PC-beslut

8 § BESLUTSPUNKT: VAL AV SUPPLEANT I DISPENSNÄMNDEN

Föredragande: Kalle Eryd

Bakgrund: På studierådets första möte för hösten valdes Malou till suppleant till dispensnämnden. Hon har nu åkt på utbyte och därför måste vi välja en ny suppleant. Enligt arbetsordningen för studieutskottet, måste alla studentrepresentanter vi tillsätter vara ledamot i studierådet.

Studierådet beslutade

Att utse + till suppleant i dispensnämnden



9 § DISKUSSIONSPUNKT: UTBSEK:S DELTAGANDE PÅ KURSRÅD

Föredragande: Filippa Granåsen

Bakgrund: Tidigare meddelade vi informationen om att utbildningsansvarig ska vara deltagande på alla kursråd. Detta beslut tog ordförande och UtbSek efter egna diskussioner. Efter utskick av dagordningen fick vi mail om att alla representanter inte ser detta som den bästa lösningen för att fånga upp utvecklingsområden eller synpunkter från de olika terminerna. Vi beslutar att ta upp denna diskussionen under mötet för att alla ska få uttrycka sin åsikt om vilket upplägg som passar bäst för kursråden.

Diskussionen: Vid LM-kursråd deltog UtbSek vid kursrådet och ombudet vid LM-programmen uppfattade det som skönt att ha ett par till öron där. Smidigt att UtbSek kommer närmare studenterna och studiebevakningen. Det är fortfarande ombudets uppgift att vara den aktivt deltagande på mötet och UtbSek ska finnas med mer som bollplank efter mötet samt kunna lyfta vidare större problem relativt direkt.

Frågan som lyfts: behövs deltagande av UtbSek, blir det för mycket tid för hen att delta på mötena. Kan det bli överflödigt med en till person? Finns det risk att det komplicerar och gör arbetsuppgiften lite diffus för studerande skyddsombuden? En idé kan vara att alla skyddsombud efter mötena ska komma till UtbSek och berätta överskådligt eller djupgående om diskussionen som först. Det ombudet känner är relevant och kan berättas vidare ska meddelas till UtbSek.

Inget formellt beslut togs, men summeringen är att om skyddsombudet önskar att ha med UtbSek vid termin eller kursråd ska den aldrig dra sig från att fråga. Men i huvudsak är det enbart ombuden som går på mötena men att de alltid ska rapportera till UtbSek vad som diskuterats. Tanken är att ombuden efter mötet bokar in en kort avstämning, ca 5 minuter fysiskt möte där de återberättar det av relevans. Det som sägs bakom stängda dörrar ska inte föras vidare men det av relevans för UtbSek ska föras vidare.

10 § DISKUSSIONSPUNKT: PÅVERKANSPROGRAMMET

Föredragande: Kalle Eryd

Bakgrund: I höstas reviderade vi åsiktsprogrammet och stämman godkände sedan ändringarna. Vi har ett internt dokument som kallas påverkansprogrammet vilket är en kortare variant av åsiktsprogrammet och skapades för att det skulle vara lättare att få en överblick över JF:s åsikter. Eftersom vi reviderade åsiktsprogrammet borde vi göra detsamma med påverkansprogrammet och jag har redan gjort en del ändringar. Allt som är markerat i gult är saker jag vill diskutera, antingen för att jag vill lägga till det eller för att jag tycker att vi ska ta bort det (sett i ljuset av att detta dokument inte ska vara alldeles för långt. Ni får gärna fundera över det som inte är markerat också om ni har några invändningar.



Diskussionen: Delar av ändringarna håller studierådet med om, andra ändrar vi formuleringen på och vissa rader togs bort. Påverkansprogrammet är nu reviderat och ska nu antas av styrelsen.

11 § DISKUSSIONSPUNKT: SYNLIGGÖRANDE STUDIERÅDET

Föredragande: Lovis Mill

Bakgrund: Under höstterminen började vi bli mer aktiva på Instagram där vi nu har en egen händelse. Efter varje studierådsmöte sammanfattas det viktigaste och läggs ut så att våra medlemmar ska veta vad vi jobbar med. Möjlighet finns även att både delta på studierådsmöten och skicka in frågor till oss på mejlen, vilket framkommer i vår händelse.

Men vi hade gärna sett mer ”input” från studenterna. Och frågan blir därför hur vi ska jobba mot detta. Kan vi använda Pelles stall för att nå ut, exempelvis genom en anslagstavla? Vill vi ha en särskild postlåda där studenter kan lämna åsikter anonymt? Kom gärna med idéer!

Diskussionen: Hur kan vi tydliggöra studierådets arbete och att vi är öppna för fler studenter att delta vid möten eller komma med synpunkter. Kan en ”synpunktsbrevlåda” på kårhuset vara en lösning? Sänka tröskeln för att påverka sin studietid. Har funnits en brevlåda på *Jontes* som man kan lämna förslag i. Men brevlådan har varit något gömd. Vi flyttar över brevlådan till *Pelles stall* och gör den mer tillgänglig för studenterna.

12 § DISKUSSIONSPUNKT: AI ANVÄNDNING LM PROGRAMMET

Föredragande: Malte Andersson

Bakgrund: Det har uppkommit att många studenter på LM programmet, främst på T3, använder sig av AI mer och mer frekvent. Detta leder till att lantmäteristudenterna brister i genomförandet av semuppgifter och examinationer. Studenterna har sagt att diskussionen i basgrupper och genomförandet av semuppgifterna fallerar på grund av överfrekvent användning av AI. Hur ser studierådet på detta? Vi är fler från JP programmet här, har någon liknande situation uppkommit hos er?

Diskussionen: Studenterna som studerar JP upplever detsamma och vi alla är överens om att det är svårt att komma bort från studenters AI-användande. Tråkigt när vissa helt förlitar sig på AI och därför inte förbereder sig inför möten och seminarier. Studenter är välkomna att komma med förslag om hur man kan ändra denna något negativa trend.



13 § DISKUSSIONSPUNKT: FÖRELÄSNINGARS SITUATION LMJ

Föredragande: Malte Andersson

Bakgrund: Fler och fler lantmäteristudenter går inte på föreläsningarna för varje termin som går. Från och med T2 märker studenterna och lärarna att färre och färre på lantmäteriprogrammet deltar på föreläsningarna. Ser man samma problem på JP och finns det någon lösning på detta tror vi?

Ett förslag som kom upp under kursråd med LM-programmen var att man publicerar föreläsningarnas powerpoints innan föreläsningen, som tidigare, men nu enbart med rubriker och att innehållet till presentationerna kommer först efter föreläsningen. Detta för att skapa ett incitament för att gå dit och lyssna. Vad tror vi om detta?

Diskussionen: Vi tror inte att förslaget kommer leda till att fler studenter går på föreläsningarna eftersom man har testat liknande på juristprogrammet utan effekt. Vi anser att kursledningen och lärarna måste vara mer tydliga med att om studenterna inte går på föreläsningarna så kommer de att missa viktig undervisning som krävs för att klara kursen.

14 § DISKUSSIONSPUNKT: UPPFÖLJNING STUDIERÅDETS ARBETSGRUPPER

Föredragande: Filippa Granåsen

Bakgrund: På första studierådsmötet bestämde vi arbetsgrupper för terminen. Nu har en termin passerat och jag önskar under mötet en kort uppföljning av hur arbetet går framåt. En liten brief av vilka arbetsgrupper vi har och hur vi vill jobba vidare under våren.

Arbetsgrupp 1: Förändringar på terminskurser avseende juristprogrammet:

- Inte haft några möten i gruppen. Men eftersom att studierådsmötena ofta diskuterar dessa ämnen har vi inte haft samma behov av möten. Toppen, eftersom vi då vet att studierådets möten diskuterar relevanta ämnen.

Arbetsgrupp 2: Avancerad- och masternivå:

- Inte haft några möten i fjol, men vi påbörjade i slutet av förra terminen och har nu ett upplägg inför vårens arbete.
- Publicering av kurser kommer ut en aning sent. Detta gör att studenterna tidigare än vad de vill behöver bestämma om de ska läsa 15hp eller 30hp. När man inte vet utbudet och tidigt behöver bestämma sin första kurs, begränsar det studenternas val när de senare kurserna publiceras.
- Problem med antagning: Många blir inte antagna till RoA:n och flera får inte de fördjupningskurser som önskas. Här vill vi få en förändring.

Arbetsgrupp 3: Lantmäteriprogrammet:

- Tagit fram en LM-enkäten, publicerat händelse på Instagram om LM-anpassade externa event, varit på LM-kursråd och fångat upp problem och förbättringsområden.

Arbetsgrupp 4: Synliggörande av studiebevakande verksamhet



- Instagram har sen i höstas uppdaterats med händelser om vad som diskuteras på studierådsmöten, mycket uppskattat och bra kontinuitet under terminen.
- Framtagen debattartikel mellan JF Uppsala och JF Lund. Detta är något respektive ordförande för kårerna har arbetat med. Ska publiceras i vår och hoppas nå ut till fler än studenter för att lyfta vårt studiepolitiska arbete. I och med 10 år som studentkår vill vi synliggöra vårt kårarbete mer. Viktigt att studenter och främst medlemmar vet att höstbalen på slottet HT26 är för att fira 10 års-jubileet med kårstatus.

Arbetsgrupp 5: Studieplatser

- Publicerat ett inlägg om var juriststudenter vanligen studerar. En guide till studieplatser nu när det är en rådande brist. Påminna och presentera platser för våra studenter. Även fått igenom att *Juridiska biblioteket* ska få förlängd öppentid på onsdagar, till kl. 20.00.

15 § ÖVRIGA ÄRENDEN

- Skyddsombudsutbildning för JF:s skyddsombud blir 24/2, på Uppsala studentkår, lobbyn. Samarbete mellan alla studentkårer i Uppsala.

16 § ORDET FRITT

17 § MÖTETS AVSLUTANDE

Kalle Eryd avslutade mötet 19.03

Kalle Eryd- mötesordförande

Lovis Mill- justerare

Filippa Granåsen- sekreterare